

ESCEPTICISMO

CORRIENTE FILOSÓFICA DEL HELENISMO PARA LA QUE ES IMPOSIBLE ALCANZAR LA VERDAD. CONTRARIA AL DOGMATISMO ESTOICO, SU PROPUESTA FILOSÓFICA SERÁ EN EL TEMA DEL CONOCIMIENTO EL SUBJETIVISMO Y EN LOS CASOS MÁS EXTREMOS LA EPOJÉ O AUSENCIA DE JUICIO SOBRE LAS COSAS, Y EN LA VIDA PRÁCTICA LA APATÍA O AUSENCIA DE PASIONES, DESEOS Y EMOCIONES.

Del término griego *sképsis*, indagación, revisión cuidadosa, duda. Podemos entender el escepticismo de dos modos, uno general y uno más estricto o particular. En un sentido general, llamamos escepticismo a toda concepción para la cual no es posible conocer la verdad. En la historia de la filosofía encontramos muchas y variadas formas de escepticismo. Una de ellas es precisamente la que se refiere el término en el sentido estricto o particular: escepticismo como corriente histórica que surge y se desarrolla durante el helenismo y en los primeros siglos del mundo romano (ss. IV a. C.- II d. C.). Este movimiento estuvo influido por los sofistas y en algunos casos, como el de *Arcesilao*, por el punto de vista platónico de la incognoscibilidad del mundo sensible. Otro motivo fue el enfrentamiento contra la rígida dogmática estoica.

Los **temas** más importantes criticados por los escépticos fueron los siguientes:

- **La religión:** se enfrentaron tanto a la religión popular politeísta como al concepto filosófico de lo divino, particularmente el estoico. En su crítica básica a la religión resuena un cierto eco de Jenófanes de Colofón: tanto la religión popular como la filosófica son consecuencia de la antropomorfización. En el caso de la crítica a la teología estoica, creyeron que las pruebas de la existencia de Dios, la concepción de Dios como ser vivo y virtuoso y providencial —creencia incompatible según el escéptico Carnéades con la existencia de las enfermedades y los desastres naturales—, y la adivinación, carecían de fundamento o eran absurdas o supersticiones. No fueron tanto ateos —puesto que el ateo cree saber que dios no existe— como agnósticos.
- **Crítica a la posibilidad del conocimiento:** su negativa a aceptar el conocimiento sensible o perceptual y el racional se basa en la existencia de diferentes experiencias de conocimiento entre los hombres: las impresiones de los sentidos son distintas en cada hombre; las opiniones consecuencia del ejercicio de la razón también son distintas y frecuentemente opuestas. Negaron la existencia de las representaciones catalépticas (las representaciones que según los estoicos eran el criterio de verdad por su autoevidencia). Una consecuencia de este punto de vista es el subjetivismo, la imposibilidad de alcanzar el conocimiento de la auténtica realidad que esté a la base de nuestra experiencia subjetiva del mundo: no podemos decir “la nieve es blanca”, “la miel es dulce”, sino “en este momento la nieve me parece blanca”; “la miel me sabe dulce”.
El *escepticismo* es en algunos casos tan radical que incluye al propio escepticismo: ni siquiera sabemos con certeza si el propio escepticismo es verdadero, dijeron *Arcesilao* y *Carnéades*.
- **Crítica a la ética objetiva:** la diversidad y oposición de opiniones de los distintos pueblos respecto de lo correcto e incorrecto, de lo justo e injusto, del bien y del mal

Fuentes:

<http://www.e-torredebabel.com/Historia-de-la-filosofia/Filosofia griega/Filosofia helenistica/Escepticismo.htm>
<http://www.cinicos.com>

muestra que no existe el bien objetivo, que los valores morales, la justicia y el derecho son convencionales. No existe el bien o mal en sí mismo o absoluto. **Consecuencia: subjetivismo ético:** no podemos decir cómo es el bien sino cómo nos parece.

CONSECUENCIAS GENERALES

- **En el ámbito del conocimiento:** puesto que nada se puede conocer y todo es incierto la posición más coherente es la de la **aphasia** o **suspensión de todo discurso** (aunque paradójicamente no renunciaron a ello y todos ellos eran hábiles y temidos “disputadores”) y la **epojé, no afirmar de una cosa ni una determinada tesis ni su contraria, renunciar a toda opinión**. Tal vez como consecuencia de este punto de vista algunos, como *Pirrón* y *Arcesilao*, no escribieron nada. Aunque el relativismo y el subjetivismo no son teorías totalmente idénticas al escepticismo, algunos escépticos de esta época también defendieron tesis relativistas o creyeron que todas las cosas son subjetivas.
- **En la esfera práctica: de la epojé nace la ausencia de pasiones (apatía) y la ataraxia (indiferencia, quietud, imperturbabilidad), los estados anímicos que pueden garantizar al sabio la felicidad.** Curiosamente el resultado del escéptico antiguo en esta esfera es el mismo al de Epicuro y más aún al estoico: el sabio es el hombre sereno, dueño de sus propias pasiones y deseos, a los que consigue reducir, y ajeno al habitual perjuicio que tiene en los otros seres humanos las circunstancias exteriores adversas. Sin embargo algunos escépticos, como *Arcesilao* y *Carnéades*, no llevaron el escepticismo radical a la vida práctica y defendieron una cierto probabilismo: las acciones adecuadas son aquellas que de forma más verosímil pueden acercarnos a la felicidad. Nuestros criterios de conducta deben evitar el dogmatismo, deben ser hipotéticos y en gran medida fieles a la tradición, el hábito y la costumbre.

Escepticismo antiguo o pirronismo.

El escepticismo como tendencia filosófica que origina una forma de pensar que llega hasta nuestro días fue fundado por **Pirrón de Elide** y aunque muchos manuales hablen de predecesores, los propios escépticos se consideraban seguidores del filósofo Pirrón, de ahí el nombre de pirronismo con que se conocía este movimiento en sus orígenes. Es probable que algunas opiniones de filósofos anteriores como Demócrito o Anaxarco o un cierto modo de pensar de los antiguos sofistas o la teoría del conocimiento de los cirenaicos, influyesen de alguna manera en Pirrón, pero el escepticismo tal y como lo conocemos tuvo su origen en las propias elaboraciones del filósofo.

Fuentes:

<http://www.e-torredebabel.com/Historia-de-la-filosofia/Filosofia Griega/Filosofia Helenística/Escepticismo.htm>
<http://www.cinicos.com>

Pirrón de Elide.

Pirrón (-365/-360 a -275/-270 aprox.) nació en Elide, en el Peloponeso, es considerado el **fundador del movimiento escéptico** y es uno de esos personajes de los que se puede decir que **su forma de vivir es inseparable de su forma de pensar**, siendo la **indiferencia** su cualidad más característica. Pirrón no escribió nada y prefirió vivir en la pobreza, según Diógenes Laercio también fue pintor y cuenta que seguía hablando a los que venían a sus charlas, aunque ya se hubieran ido todos, dando a entender con esto su completa indiferencia y su impasibilidad. Sus enseñanzas fueron siempre orales, conforme a la costumbre de algunos filósofos de esta época, afortunadamente para nosotros, su discípulo Timón de Fliunte, recogió por escrito sus principales teorías.

Se inició en la escuela megárica y posiblemente fuera discípulo de Euclides de Megara o de su discípulo Brisón, conoció a algunos seguidores de Demócrito, simpatizó con el cinismo y participo en la expedición de Alejandro Magno a la India. En esta expedición tomo parte también Anaxarco de Abdera de quien aprendió dialéctica y según nos dice Diógenes Laercio, ambos frecuentaron la compañía de los gimnosofistas y de los magos hindúes.

Según su discípulo Timón, Pirrón declaraba que **las cosas eran igualmente indiscernibles, inconmensurables e indeterminables**, por esta razón no debemos fiarnos de los sentidos ni hacer juicios. Con esta actitud se consigue **no hacer afirmaciones que pueden dar lugar a la preocupación y es, por tanto, una forma de librarse de la inquietud.**

Una cuestión más polémica es que para Pirrón la suspensión del juicio no afecta solo a las cuestiones materiales, sino también a las concepciones morales, pero es aquí sobre todo donde se consigue la liberación de la inquietud. **Con esta disposición de ánimo podremos llegar a no pronunciarnos sobre nada y conseguir la ataraxía o serenidad de espíritu.**

Dado que Pirrón no escribió nada, la mayor parte de lo que conocemos de él procede de su discípulo Timón de Fliunte, de los testimonios de Diógenes Laercio y de algunos comentarios de Cicerón, de Sexto Empírico y de Aristocles de Mesina, en sus libros. Además de Timón de Fliunte, también fueron discípulos suyos Hecateo de Abdera, Filón de Atenas y Nausífanos de Teo (quien a su vez fue maestro de Epicuro).

La principal inquietud que motiva el pensamiento de Pirrón es de carácter moral y se centra en la **manera de conseguir la felicidad**, por ello intenta establecer los criterios que deben dirigir el pensamiento para conseguirlo.

Pero la realidad está en contra de lo que percibimos por los sentidos y por tanto existe una imposibilidad de conocer la verdadera naturaleza de las cosas, ya que nuestros conocimientos proceden de la sensación, que no aporta un conocimiento verdadero, ya que al ser cambiante, tan sólo nos proporciona meras apariencias. De esto hay que concluir que la creencia de que podemos conocer las cosas tal como son realmente no tiene fundamento, ni se puede creer que ninguna opinión sea realmente verdadera.

Al no tener ninguna seguridad en sus juicios, **el sabio no se pronuncia y practica una epojé o suspensión del juicio, por esto es necesario la imperturbabilidad del sabio o**

Fuentes:

<http://www.e-torredebabel.com/Historia-de-la-filosofia/Filosofia Griega/Filosofia Helenística/Escepticismo.htm>

<http://www.cinicos.com>

ataraxia, lo que consideraba el único criterio para conseguir la felicidad.

En las **cuestiones sociales**, Pirrón opinaba que era **mejor seguir las normas de conducta establecidas, no porque sean mejores o peores que otras, cosa que no podemos saber, sino por una simple cuestión práctica**, pero en su conducta, el sabio no se deja impresionar por las cosas externas, ya que la felicidad sólo se consigue por la ataraxia. Como en el caso de los cínicos, la **filosofía de Pirrón** es sobre todo un **ejercicio filosófico de transformación del modo de vivir y de pensar con el fin de conseguir un estado de ataraxia o serenidad de espíritu.**

APATÍA

ESTADO DEL ESPÍRITU PROPUESTO POR LOS ESTOICOS CONSISTENTE EN LA INDIFERENCIA EMOCIONAL ANTE LOS AVATARES DE NUESTRA EXISTENCIA. AUSENCIA DE PASIONES.

Etimológicamente esta palabra designa la ausencia de pasiones (páthos = pasión). Los filósofos estoicos consideraron que la felicidad sólo podía alcanzarse cuando se consigue una disposición de ánimo gracias a la cual el sujeto es indiferente emocionalmente ante los sucesos o acontecimientos que le tocan vivir. Marco Aurelio expresa gráficamente este punto de vista en sus "Meditaciones": "Has de ser como una roca en la que se estrellan todas las olas. Ella está firme y el oleaje se amansa en su derredor"; "El primero precepto: no te dejes impresionar por nada". Cuando los distintos avatares de nuestra vida no despiertan en nosotros pasión o emoción alguna, alcanzamos la tranquilidad espiritual y conseguimos la máxima felicidad que nos cabe esperar. Un eco de esta frialdad de carácter e indiferencia ante las circunstancias adversas lo encontramos en frases del tipo "soportar con estoicismo el sufrimiento", "tomarse las cosas con filosofía".

La ética estoica consideró las pasiones y emociones como algo malo e irracional —y por lo tanto a eliminar de la vida humana—. Frente a esta concepción, la ética aristotélica-tomista tiende a pensar que las pasiones son indiferentes desde el punto de vista moral, siendo malas solo cuando son excesivas y llevan a que el sujeto pierda el control y le predisponga a cometer acciones incorrectas.

ATARAXIA

DISPOSICIÓN DEL ÁNIMO PROPUESTA POR LOS EPICÚREOS, ESTOICOS Y ESCÉPTICOS GRACIAS A LA CUAL ALCANZAMOS EL EQUILIBRIO EMOCIONAL MEDIANTE LA DISMINUCIÓN DE LA INTENSIDAD DE NUESTRAS PASIONES Y DESEOS, Y A LA FORTALEZA DEL ALMA FRENTE A LA ADVERSIDAD. TRANQUILIDAD ESPIRITUAL, PAZ INTERIOR.

Esta disposición del espíritu es muy parecida a la apatía propuesta por los estoicos e incluso muchos autores no creen necesario distinguirla. Sin embargo se pueden señalar algunas diferencias. Así, la apatía es más típicamente estoica y la ataraxia se encuentra con más frecuencia en las propuestas de los filósofos epicúreos y escépticos. La ataraxia, como la apatía, es el estado anímico que nos permite alcanzar la felicidad. Se consigue mediante la disciplina del apetito para que éste nos presente sólo deseos moderados, y tras aprender a aceptar los males y a renunciar a los deseos cuando sean imposibles de cumplir. El matiz más importante que separa la ataraxia de la apatía es que la apatía promueve la felicidad como consecuencia de la eliminación de las pasiones y deseos; por el contrario, la ataraxia lo hace mediante la creación de la fortaleza espiritual, fortaleza frente al dolor corporal y las circunstancias adversas. Aunque en el fondo los dos estados anímicos llevan a las mismas consecuencias: indiferencia o imperturbabilidad ante todo. Epicuro compara el estado espiritual

Fuentes:

<http://www.e-torredababel.com/Historia-de-la-filosofia/Filosofia Griega/Filosofia Helenística/Escepticismo.htm>

<http://www.cinicos.com>

<http://etikosas.orgfree.com>

de la ataraxia con el total reposo del mar cuando ningún viento mueve su superficie.

Finalmente, tanto un estado como el otro otorgan al sabio la libertad: libertad frente a las pasiones, afectos y apetitos, libertad ante la coacción de otras personas, libertad ante las cosas y circunstancias que se oponen a nuestros proyectos.

Fuentes:

<http://www.e-torredabel.com/Historia-de-la-filosofia/Filosofia Griega/Filosofia Helenística/Escepticismo.htm>

<http://www.cinicos.com>